

Către: Gazeta Dâmboviței – Redacția

În atenția: doamnei Crina Elena Zamfirescu, redactor-șef

Subiect: Sesizare privind informații inexacte, lipsa verificării informațiilor, lipsa solicitării unui punct de vedere și solicitare de rectificare

Stimată doamnă,

Subsemnatul, **Florin STOICA**, inspector resurse umane în cadrul Comunei Vulcana-Băi, vă adresez prezenta sesizare cu privire la materialul intitulat **„Concedii restante și indemnizații neplătite, reclamate de asistenții personali din Vulcana Băi”**, publicat la data de 9 septembrie 2026 pe site-ul Gazeta Dâmboviței: <https://www.gazetadambovitei.ro/administratie/concedii-restante-si-indemnizatii-neplatite-reclamate-de-asistentii-personali-din-vulcana-bai/>

Am luat act de faptul că, pe site-ul Gazeta Dâmboviței, doamna Crina Elena Zamfirescu este menționată în calitate de redactor-șef. Întrucât, din articol, nu rezultă în mod clar calitatea în care este indicat acest nume și nici nu este precizat în mod explicit dacă doamna Crina Elena Zamfirescu este autoarea materialului, vă solicit să îmi comunicați, în mod clar și neechivoc, cine este autorul materialului intitulat **„Concedii restante și indemnizații neplătite, reclamate de asistenții personali din Vulcana Băi”**, publicat la data de 9 septembrie 2026.

Consider că articolul conține o serie de afirmații factuale inexacte, unele dintre acestea identificându-mă în mod direct în cadrul comunității locale și atribuindu-mi conduite și afirmații pe care nu le-am avut niciodată.

În același timp, înaintea publicării articolului nu am fost contactat în niciun fel și nu mi-a fost solicitat un punct de vedere, deși materialul face referire la atribuțiile mele profesionale și îmi atribuie în mod implicit o conduită concretă.

I. SITUAȚIA MEA PROFESIONALĂ

Începând cu data de 1 iulie 2026 ocup funcția de inspector resurse umane în cadrul Comunei Vulcana-Băi.

Anterior, până la data de 30 iunie 2026, am ocupat funcția de polițist local și am avut atribuții în domeniul resurselor umane.

În calitate de inspector resurse umane am atribuții privind activitatea administrativă referitoare la asistenții personali, inclusiv în materia angajării acestora și a concediilor de odihnă.

Nu am competența de a aproba sau dispune plata indemnizației acordate persoanei cu handicap în perioada concediului asistentului personal, aceste aspecte nefiind în competența mea decizională.

În aceste condiții, pasajul din articol:

„De asistența socială se ocupă aceeași persoană care ocupă și funcția de polițist local, care tranșează problema fluturând amenințarea demisiei.”

este de natură să mă identifice fără dificultate în comunitatea locală.

Asistenții personali cunosc faptul că anterior am ocupat funcția de polițist local și că am desfășurat activități în domeniul resurselor umane. Totodată, la data publicării articolului, 9 septembrie 2026, nu mai ocupam funcția de polițist local de mai bine de două luni, ci funcția de inspector resurse umane.

Prin urmare, informația este cel puțin inexactă sub aspectul funcției pe care o ocupam la data publicării și creează o asociere directă între persoana mea și conduita descrisă în articol.

II. AFIRMAȚIA PRIVIND PRESUPUSA AMENINȚARE CU DEMISIA

Consider deosebit de gravă afirmația:

„Oamenii spun că de câte ori au mers la primărie și au deschis subiectul li s-a spus să își dea demisia dacă vor concediu.”

Articolul continuă prin a afirma că persoana care se ocupă de această problemă „*tranșează problema fluturând amenințarea demisiei*” și reproduce formula:

„*Dă-ți demisia dacă vrei concediu*”.

Precizez categoric că:

- nu am spus niciodată unui asistent personal „Dă-ți demisia dacă vrei concediu”;
- nu am amenințat niciodată un asistent personal cu demisia;
- nu am condiționat niciodată acordarea concediului de demisie;
- nu am purtat discuțiile prezentate în articol în maniera descrisă;
- nu există nicio dispoziție, adresă sau alt document emis de mine prin care să fi condiționat acordarea concediului de prezentarea demisiei.

Consider că este esențial ca redacția să precizeze pe ce bază factuală a fost făcută această acuzație, cine a furnizat informația și ce demersuri de verificare au fost efectuate înainte de publicare.

Nu solicit dezvăluirea unei surse jurnalistice confidentiale. Solicit însă să fie verificabil faptul că afirmația publicată a fost confruntată cu persoana căreia îi este atribuită implicit această conduită.

III. AFIRMAȚIA CĂ „MAJORITATEA” ASISTENȚILOR PERSONALI NU AU AVUT CONCEDIU DIN 2024

Articolul afirmă:

„*Majoritatea acestora nu au avut concediu din 2024 și până acum.*”

Această afirmație nu corespunde situației reale existente în cadrul Comunei Vulcana-Băi.

Situația documentară a instituției arată că:

- în luna iulie 2026, asistenții personali au efectuat concediul de odihnă aferent anului 2024;
- în luna august 2026, asistenții personali au efectuat concediul de odihnă aferent anului 2025;
- nu există, la acest moment, concedii restante în situația descrisă de articol;
- nu au existat cereri de concediu refuzate.

Toate aceste aspecte pot fi verificate obiectiv prin documentele existente în cadrul instituției: cereri de concediu, aprobări, pontaje, foi colective de prezență, state de plată, dispoziții și situația concediilor.

În aceste condiții, consider că afirmația privind existența unor concedii restante pentru „majoritatea” asistenților personali trebuia verificată înainte de publicare.

Vă solicit să precizați dacă autoarea materialului a solicitat sau a consultat vreun document oficial privind situația concediilor și, în caz afirmativ, care a fost acesta.

IV. SITUAȚIA REALĂ PRIVIND INDEMNIZAȚIILE

Articolul afirmă:

„*În august, însă, când unii dintre asistenți au primit concediul de odihnă pentru 2025, indemnizația nu a mai ajuns. Nu sunt bani le-au spus reprezentanții administrației, după ce le promisese că situația va fi rezolvată.*”

Această prezentare este, în cel mai bun caz, incompletă și este de natură să inducă cititorului o concluzie diferită de situația reală.

În luna august 2026, indemnizația de concediu de odihnă a asistenților personali a fost plătită.

Ceea ce nu a fost plătit în acel moment a fost indemnizația acordată persoanei cu handicap în perioada concediului asistentului personal.

Sunt două categorii distincte de drepturi și nu trebuie prezentate ca și cum ar reprezenta același drept salarial.

În cadrul întâlnirii cu asistenții personali **nu** li s-a comunicat că nu există bani pentru plata concediilor și nici că Primăria refuză plata drepturilor salariale.

Discuția a vizat posibilitatea existenței unor dificultăți privind disponibilitatea fondurilor necesare pentru plata drepturilor salariale până la finalul anului 2026.

Primăria a făcut demersurile necesare pentru asigurarea finanțării, aspecte care pot fi demonstrate prin documentele financiar-contabile și administrative existente.

De asemenea, există dispoziții și documente financiar-contabile care permit verificarea obiectivă a situației.

Prin urmare, vă solicit să precizați cine a afirmat că „Nu sunt bani”, în ce context a fost făcută afirmația și dacă autoarea a verificat situația financiară și documentele instituției înainte de publicare.

V. ȘEDINȚA DIN DATA DE 10 Iunie 2026

Articolul afirmă:

„S-a organizat chiar și o ședință cu asistenții personali în care, spun participanții, primarul Emil Drăghici [...] le-a prezentat soluția indemnizației ca pe o soluție personală la problemă. «Am vrut să vă ajut» le-a spus primarul.”

Este adevărat că a avut loc o întâlnire cu asistenții personali, însă prezentarea din articol este de natură să schimbe semnificativ sensul și contextul discuției.

Întâlnirea a avut loc la data de 10 iunie 2026 și au participat asistenții personali, primarul, viceprimarul, secretarul general, reprezentantul compartimentului de asistență socială, reprezentanți ai compartimentului contabilitate și reprezentantul compartimentului de resurse umane.

Există procesul-verbal nr. 2.852 din 10.06.2026, precum și fotografii de la întâlnire și persoane care pot confirma cele discutate.

În cadrul întâlnirii, primarul a prezentat cadrul legal aplicabil în materia concediilor de odihnă și a precizat că vor fi găsite soluții pentru situația existentă.

Prin urmare, solicit redacției să verifice conținutul procesului-verbal și să compare afirmațiile publicate cu cele efectiv discutate la întâlnirea respectivă.

În special, consider necesară verificarea afirmației potrivit căreia soluția legală ar fi fost prezentată ca o „soluție personală” a primarului.

VI. AFIRMAȚIILE PRIVIND RUDELE ANGAJAȚILOR ȘI PERSOANELE CU HANDICAP

Articolul afirmă:

„Unii dintre cei care au fost angajați asistenți personali pentru persoane cu handicap sunt rude ale angajaților aparatului administrativ, iar persoanele cu handicap de care ar trebui să aibă grijă sunt persoane vulnerabile dar care de bine de rău se descurcă singure. Așa că primesc bani pentru mai nimic.”

Precizez că există, într-adevăr, câteva situații în care asistenții personali sunt rude ale unor angajați ai aparatului administrativ.

Acest fapt este însă legal și nu reprezintă, prin el însuși, dovada unei nereguli, a unui conflict de interese sau a unei angajări nelegale.

Totodată, există criterii, documente și verificări privind îndeplinirea atribuțiilor de către asistenții personali, iar activitatea acestora este verificată de compartimentul de asistență socială.

Afirmația că persoanele cu handicap „se descurcă singure” este falsă și, în plus, este o concluzie care nu poate fi trasă în mod legitim fără o evaluare concretă a situației fiecărei persoane.

Cu atât mai gravă este afirmația potrivit căreia unii asistenți personali „primesc bani pentru mai nimic”.

Aceasta nu mai reprezintă o simplă prezentare neutră a unei reclamații, ci o afirmație care pune sub semnul întrebării îndeplinirea atribuțiilor profesionale ale unor persoane și legalitatea plăților efectuate.

Dacă redacția a considerat că există asemenea suspiciuni, avea posibilitatea să solicite Comunei Vulcana-Băi informații și documente privind verificarea activității asistenților personali.

Acest demers nu a fost făcut.

Solicit să precizați ce verificări au fost efectuate înainte de publicarea acestor afirmații și care sunt elementele obiective pe baza cărora acestea au fost prezentate publicului.

VII. EXISTENȚA SESIZĂRII DEPUSE LA PRIMĂRIA VULCANA-BĂI LA DATA DE 8 SEPTEMBRIE 2026

Am luat cunoștință că, la data de 8 septembrie 2026, un asistent personal a depus la sediul Primăriei Vulcana-Băi o sesizare înregistrată cu nr. 4.208/08.09.2026.

Este posibil ca această sesizare să reprezinte una dintre sursele informațiilor prezentate în articolul publicat la data de 9 septembrie 2026.

Nu contest dreptul oricărei persoane de a sesiza presa și nici dreptul jurnalistului de a utiliza informațiile primite de la surse.

Problema este însă dacă informațiile cuprinse într-o astfel de sesizare au fost verificate înainte de a fi prezentate publicului drept situații de fapt.

Dacă sesizarea menționată a stat la baza articolului, aceasta nu înlătură necesitatea verificării informațiilor cu persoanele și instituțiile vizate.

Solicit, prin urmare, să precizați dacă materialul publicat a avut la bază această sesizare sau alte documente și, fără a solicita dezvăluirea vreunei surse confidențiale, să indicați ce verificări independente a efectuat redacția asupra informațiilor primite.

VIII. LIPSA TOTALĂ A SOLICITĂRII UNUI PUNCT DE VEDERE

Consider esențial să subliniez că, înainte de publicarea materialului, nu am fost contactat în niciun fel.

Nu am fost contactat:

- telefonic;
- prin e-mail;
- prin mesaj;
- prin intermediul Primăriei;
- prin intermediul compartimentului de resurse umane;
- prin orice altă modalitate.

Din informațiile pe care le dețin, nici primarul, nici Primăria Comunei Vulcana-Băi, nici compartimentul de resurse umane nu au fost contactați anterior publicării articolului pentru verificarea afirmațiilor.

Această împrejurare este cu atât mai importantă cu cât articolul conține afirmații concrete despre modul în care ar fi fost gestionate concediile asistenților personali și atribuie implicit persoanei mele o conduită concretă – aceea de a amenința asistenții personali cu demisia.

Consider că, înainte de publicarea unor asemenea acuzații, era necesară cel puțin încercarea de a obține punctul de vedere al persoanei direct vizate și verificarea afirmațiilor prin raportare la evidențele instituției.

IX. DOCUMENTELE EXISTENTE ȘI POSIBILITATEA VERIFICĂRII AFIRMAȚIILOR

Informațiile prezentate în articol puteau fi verificate prin documente oficiale existente la nivelul Comunei Vulcana-Băi, printre care:

- cereri de concediu;
- aprobări ale concediilor;
- pontaje;
- foi colective de prezență;
- state de plată;
- dispoziții;
- documente privind indemnizațiile;
- situația concediilor;

- documente financiar-contabile;
- corespondența purtată cu asistenții personali;
- procesul-verbal nr. 2.852/10.06.2026;
- alte documente administrative relevante.

Prin urmare, nu discutăm despre informații imposibil de verificat, ci despre aspecte care puteau fi confruntate cu evidențele oficiale ale autorității locale.

X. CONSIDERAȚII PRIVIND DREPTUL LA DEMNITATE ȘI REPUTAȚIE

Înțeleg pe deplin rolul presei și dreptul jurnaliștilor de a investiga și critica activitatea autorităților publice.

Nu contest acest drept.

Consider însă că exercitarea libertății de exprimare trebuie să fie însoțită de o preocupare reală pentru exactitatea faptelor prezentate și pentru evitarea atribuirii unor conduite false unor persoane identificabile.

În cazul meu, articolul mă poate identifica în mod evident în comunitatea locală prin referirea la persoana care anterior ocupa funcția de polițist local și se ocupa de resurse umane.

În același timp, mi se atribuie o conduită deosebit de gravă – aceea de a amenința asistenții personali cu pierderea locului de muncă dacă solicită concediu.

Această afirmație este falsă.

Consider că publicarea unor asemenea afirmații, fără solicitarea punctului meu de vedere și fără confruntarea lor cu documentele existente, este de natură să îmi afecteze reputația profesională și imaginea în comunitate.

Dreptul la demnitate și protecția onoarei și reputației sunt recunoscute de art. 72 din Codul civil, iar dreptul la propria imagine este reglementat de art. 73.

XI. SOLICITĂRI

În consecință, vă solicit următoarele:

1. Să îmi comunicați cine este autorul materialului și să confirmați dacă informațiile contestate au fost verificate personal de aceasta.

2. Să îmi comunicați care au fost demersurile jurnalistice efectuate înainte de publicarea articolului.

3. Să precizați dacă a fost solicitat punctul de vedere al meu, al primarului, al Primăriei Vulcana-Băi, al compartimentului de resurse umane, al compartimentului de asistență socială sau al compartimentului contabilitate.

4. Să precizați dacă au fost solicitate și consultate documente oficiale privind situația concediilor asistenților personali.

5. Să precizați care este baza factuală a afirmației că „majoritatea” asistenților personali nu au avut concediu din anul 2024.

6. Să rectificați afirmația potrivit căreia asistenților personali li s-ar fi spus să își dea demisia dacă doresc concediu, întrucât această afirmație este falsă în ceea ce mă privește și nu am formulat niciodată o asemenea afirmație.

7. Să rectificați sau să clarificați afirmația potrivit căreia „De asistența socială se ocupă aceeași persoană care ocupă și funcția de polițist local”, întrucât la data publicării articolului ocupam funcția de inspector resurse umane, iar funcția de polițist local o ocupasem până la data de 30.06.2026.

8. Să rectificați sau să clarificați afirmația privind lipsa banilor, astfel încât cititorii să nu confunde indemnizația de concediu de odihnă a asistentului personal cu indemnizația acordată persoanei cu handicap în perioada absenței asistentului personal.

9. Să verificați și, după caz, să rectificați prezentarea întâlnirii din 10.06.2026, prin raportare la procesul-verbal nr. 2.852/10.06.2026 și la celelalte elemente care pot confirma conținutul discuțiilor.

10. Să rectificați afirmațiile potrivit cărora anumite persoane cu handicap „se descurcă singure” și că unii asistenți personali „primesc bani pentru mai nimic”, în lipsa unor verificări obiective care să susțină asemenea concluzii.

11. În cazul rectificării articolului, să fie menționat în mod vizibil faptul că anumite informații au fost corectate, astfel încât rectificarea să nu fie mai puțin accesibilă decât articolul inițial.

12. Să îmi comunicați în scris răspunsul redacției la prezenta sesizare și măsurile pe care intenționați să le adoptați.

Precizez că nu solicit dezvăluirea unei surse jurnalistice confidențiale. Solicit însă să fie clarificate demersurile de verificare efectuate de redacție și baza factuală pe care au fost publicate afirmațiile contestate.

De asemenea, sunt disponibil să pun la dispoziție, după caz, documentele relevante care pot demonstra situația reală, cu respectarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal.

Înțeleg și respect rolul presei într-o societate democratică și dreptul acesteia de a sesiza probleme de interes public. Tocmai din acest motiv consider că informarea publicului trebuie să se bazeze pe fapte verificate și prezentate în contextul lor real.

Prezenta reprezintă o sesizare formală și o solicitare de rectificare a informațiilor pe care le consider false sau inexacte.

În cazul în care aspectele sesizate nu vor fi remediate, îmi rezerv dreptul de a utiliza toate mijloacele legale disponibile pentru protejarea demnității, reputației și imaginii mele profesionale.

Vă solicit să îmi comunicați răspunsul în scris, la adresa de e-mail: florinstoica88@yahoo.com.

Cu stimă,
Florin STOICA



11.09.2026